

SUTORINA KROZ PERCEPCIJU MIŠLJENJA BADINTEROVE KOMISIJE

Suad Kurtćehajić

Univerzitet u Sarajevu, Fakultet političkih nauka

Skenderija 72, Sarajevo, Bosna i Hercegovina

suad719@bih.net.ba

U pogledu Sutorine zagovornici teze da treba pristupiti usvajanju i ratifikaciji Prijedloga o državnoj granici sa Crnom Gorom utvrđenog na sjednici Savjeta Ministara od 06. novembra 2014. godine kao glavni argument navode da smo i mi i Crna Gora priznati na osnovu Mišljenja Badinterove komisije od kojih je u ovom slučaju najznačajnije Mišljenje broj 3 u granicama koje su ove dvije zemlje posjedovale u trenutku priznanje a ne u nekim drugim AVNOJ-evskim ili granicama utvrđenim na Berlinskom kongresu. Ako se ima na umu da je princip posjedovanja primijenjen na prostor zemalja ex Jugoslavije u formi pravila uti posidetis juris qui što znači prema posjedovanju po pravu ili po pravnom osnovu jer se Badinterovo mišljenje broj 3. pozivalo na član 5. alineja 2. i 4. Ustava SFRJ gdje stoji da se granice republika ne mogu mijenjati bez saglasnosti republika dolazimo do situacije da Crna Gora nema Sutorinu po pravu jer nikada nijedan predstavnički organ Bosne i Hercegovine nije prihvatio da Sutorina ostane u Crnoj Gori. To znači da su AVNOJ-evske granice sa promjenama koje su se desile uz provedenu ustavnu proceduru predviđenu ustavnošću jugoslovenske federacije jednake posjedovnim granicama po pravu ili pravnom osnovu od 1992. godine uz povrat uzurpirane teritorije (odnosno teritorije stečene bez pravnog osnova .) U tom smislu Bosna i Hercegovina može i ima pravo od Crne Gore tražiti povrat svoje teritorije ili ostvarenje pravde tražiti pred Internacionalnim sudom pravde u Hagu.

Ključne riječi: Sutorina, Badinterova komisija, Avnoj, uti posidetis juris qui, Bosna i Hercegovina, Crna Gora, Ustav SFRJ.

SUTORINA THROUGH THE PERCEPTION OF THE BADINTER COMMITTEE OPINION

In terms of Sutorina, the advocates of the adoption and ratification of the Proposal on the State Border with Montenegro, adopted at the session of the Council of Ministers on 06 November 2014, as a main argument states that our state and Montenegro are admitted based on the opinion of the Badinter Committee. The most important is the Opinion number 3, related to the borders that these two countries possessed at the time of admission, not in AVNOJ or borders established at the Berlin Congress. Having in mind that the principle of ownership applied to the ex-Yugoslavia countries in a form of the rule uti posidetis juris qui (possession by law or on the legal basis) where Badinter's Opinion number 3 referred to the Article 5, Subparagraph 2 and 4 of the SFRY Constitution, stating that the borders of the republics could not be changed without the consent of the republics. That clearly means that Montenegro has no rights over Sutorina since there is no any representative body of Bosnia and Herzegovina that formally accepted that Sutorina stays in Montenegro. This means that the AVNOJ's borders, together with the changes that occurred during the implementation of the constitutional procedure provided by the constitutionality of the Yugoslav Federation,

are equal the possession of borders by law or the legal basis since 1992 with return of usurped territory (or territory acquired without any legal basis).

In this respect Bosnia and Herzegovina can and has the right to reclaim its territory from Montenegro or request justice before the International Court of Justice in The Hague.

Key words: Sutorina, Badinter Committee, AVNOJ, uti possidetis juris qui, Bosnia and Herzegovina, Montenegro, The Constitution of the SFRY.